

Arbejdsmedicinsk hoveduddannelse Psykiatri

Kompetencekort 4

Refleksiv vurdering

Dette er en opgave i kritisk refleksion over patientforløb. Den uddannelsessøgende udvælger to patienter, som har haft et længere forløb, fx pga. depression, angst, posttraumatisk stresstilstand (PTSD) eller længerevarende belastningstilstande. Det skal være patienter, som han/hun har skrevet primærjournal på. Den uddannelsessøgende gennemgår journalen og laver en skriftlig rapport over patientforløbet, max. 2 A4 sider. Rapporten skal indeholde nedenstående punkter, som vejleder vurderer den efter. Vejleder kan være den uddannelsessøgendes vejleder eller anden speciallæge. Rapporten skal indeholde nedenstående elementer, som vejleder skal vurdere efter.

Navn på den uddannelsessøgende:

Navn på vejleder:

Dato: _____

Rapportens indhold omkring følgende elementer vurderes på skala til højre	Godt	Acceptabelt	Delvist acceptabelt	Ikke acceptabelt
Henvisningsårsag				
Belysning af patientens situation				
Biomedicinsk – arvelighed, somatisk, tidligere psykisk, nuværende symptomer, medicin				
Psykologisk – traumer, opvækstvilkår, udvikling, psykisk habitus, tidligere psykologisk behandling				
Socialt – opvækst, forældre/søskende, skole, uddannelse, beskæftigelse, økonomi/sygemelding, familiær status, øvrigt privat netværk, professionelt netværk				
Psykiatrisk undersøgelse				
Suicidalitet (tanker, planer, forsøg)				
Kontakt, psykomotorisk tilstand, objektive psykiske symptomer/fund. Er der foretaget rating (score på fx. MDI), hvis dette er relevant				
Kronologi og sammenhæng i oplysninger				
Vurdering af faktorernes/oplysningernes betydning for den nuværende tilstand				

Angivelse af behandlingsforslag og forventet effekt				
Rådgive/vejlede i forhold til erhverv (om muligt)				
Diskussion: Rapporten indeholder relevant diskussion af effektiviteten i patientforløbet				
Diskussion af primærhåndteringen af patienten: Var den indhentede information tilstrækkelig? Var det primære undersøgelsesprogram hensigtsmæssigt mht. procedurer, indhentning af yderligere information, m.m., set i lyset af det samlede patientforløb? Var der ting, der kunne have været udeladt eller burde være tilføjet?				
Diskussion af forløb i undersøgelsesplan: Anvendtes korrekte indikationer på udførte undersøgelser? Var der tilstrækkelig opfølgning på resultater af undersøgelser? Havde disse konsekvens? Var der undersøgelser, der kunne have været udeladt eller burde være tilføjet?				
Diskussion af afsluttende konklusion og rådgivning: Var det klart specificeret på hvilket grundlag, der var taget beslutning? Findes rådgivning og klassifikation af lidelsen korrekt?				
Diskussion vedrørende journalføringen: Var informationen i journalen tilstrækkelig? Fremgik det klart af journalen på hvilken baggrund, der var taget beslutninger, m.m.?				

Denne kompetence er vurderet som godkendt JA NEJ

Hvis ikke, forslag til indsatsområder:

Aftalt tidspunkt for næste evaluering: _____

Vejleders underskrift (*Husk underskrift i logbog*)

Vurdering

Ikke acceptabelt: Der er væsentlige mangler i kompetencen.

Delvist acceptabelt : Der er mindre mangler i kompetencen, som skal opnås inden godkendelse.

Acceptabelt: Kompetencen er opnået, men der er stadig mulighed for forbedring.

Godt: Den gode sikre præstation

For alle delkompetencer skal opnås mindst Acceptabelt for at den samlede kompetence kan godkendes.